

MØTEPROTOKOLL

Utvalg: Formannskapet
Møtested: Formannskapssalen, Rådhuset - ekstraordinært møte
Dato: 03.05.2022
Tidspunkt: 09:00 – 10:45

FRA SAKSNR: PS 42/22 **TIL SAKSNR:** PS 44/22

Av utvalgets medlemmer/varamedlemmer møtte: 11 av 11

Møteleder: Ordfører Siv Høgtun (H)

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Siv Høgtun	Leder	H
Roald Steinseide	Nestleder	FRP
Yngve Magnus Tvedt Fosse	Medlem	H
Kristin Ravnanger	Medlem	KRF
Frode Larsen	Medlem	SP
Tore Christian Gjelsvik	Medlem	AP
Bård Espelid	Medlem	AL
Masoomeh Atashfaraz	Medlem	AL
Oddvar Magne Juvik	Medlem	FP

Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Miriam Haavik	Medlem	AP
Ann-Christine Mikkelsen	Medlem	PP

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Kurt Johnny Hæggernæs	Ann-Christine Mikkelsen	PP
Rafael Cobo Garrido	Miriam Haavik	SV
Arild Raftvoll (V) møtte som vara til habilitetsvurdering i PS 44/22	Siv Høgtun	H
Stig Abrahamsen (FrP) møtte som vara til habilitetsvurdering i PS 44/22	Frode Larsen	SP
Eirin-Helen Engelsen Ulvenes (FP) møtte som vara til habilitetsvurdering i PS 44/22	Oddvar Juvik	FP

Merknader

Fra administrasjonen møte:

Assisterende kommunedirektør Marit Rinnan
Plan- og bygningssjef Knut Natlandsmyr
Rådgiver plan Synne Guldborg
Arealplanlegger Kristoffer Brosvik Thorsen
Assisterende kulturskolerektor Marius F. Thorstensen

Fra politisk sekretariat:
Leder administrative tjenester Anne June Iversen
Rådgiver Madeleine Viken
Konsulent Marita Krossnes

Underskrift:

SAKSLISTE

Utvalgs- saksnr	Innhold	U.off.	Arkiv- saksnr
PS 42/22	GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKSLISTE		
PS 43/22	GODKJENNING AV PROTOKOLL		
PS 44/22	Kommuneplanens arealdel - Politisk innspillsvurdering		2016/6383

PS 42/22 GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKSLISTE

Møtebehandling i Formannskapet - 03.05.2022

Vedtak:

Innkalling: Godkjent

Saksliste: Godkjent

PS 43/22 GODKJENNING AV PROTOKOLL

Møtebehandling i Formannskapet - 03.05.2022

Vedtak:

Protokoll av 22.03.2022:

Godkjent

PS 44/22 Kommuneplanens arealdel - Politisk innspillsvurdering

Møtebehandling i Formannskapet - 03.05.2022

Vedtak:

Formannskapet slutter seg til kommunedirektørens innspills vurdering 2016, datert 14.12.18 og innspills vurdering 2021, datert 20.09.21 med følgende endringer:

Innspill 835 m/flere Tressmarka: Formannskapet vedtok i møte 19.10.21 at vi politisk skal få egen sak med vurdering av prosjektet Kildn. Det vil ikke være grunnlag for å ta stillingen til disse innspillene før denne vurderingen foreligger, og det tas derfor ikke stilling til disse innspillene i denne omgang

Innspill 415: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, fremstår som bebygget området. Utvid areal for boligbebyggelse nåværende til å inkludere alle boliger i feltet.

Innspill 63: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, vurderer at mindre tiltak i tilknytning til bolig kan tillates uten å forringe verdiene i dette området. Vurdere derfor at arealet avsettes til LNF-spredd nåværende, avgrenset rundt bebyggelsen. Tilsvarende vurdering gjøres for bebyggelse som ikke er tilknyttet landbruket, eller faller utenfor «oppdatert» hensynssone jf. pkt. 2 i K-sak 93/21.

Innspill 76: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, utvid området mot øst slik at det også inkluderer bolig på 1/317.

Innspill 116: I forbindelse med plan 481 vurderer statsforvalteren at endring av arealformål bør avklares i kommuneplanprosessen. Arealet er god egnet i forhold til behov og plassering av nytt småbåtanlegg. Konsekvenser for ærfugl vil avklares gjennom pågående planprosess, og overordnet gjennom konsekvensutredning til KPA. Miljøundersøkelse utarbeidet av COWI i forbindelse med plan 481 vurderer at bukten utenfor Straumsneset er et viktig leveområde for ærfugl i vinterhalvåret, og det vil derfor være mindre konflikt mellom en småbåthavn og ærfugl. Det er ingen registrering av ærfugl i hekkesesongen, eller i perioden for myting. Konklusjon endres til anbefales.

Innspill 165: Funksjonell strandsone og byggegrense mot sjø skal oppdateres jf. UTM sak 200/21. Konklusjon endres til anbefales delvis. Avgrens areal avsatt til boligbebyggelse mot Bygning anlegg «Annet gjerde».

Innspill 200: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, endre konklusjon til å avsette til LNF-spredd nåværende avgrenset rundt bebyggelse.

Innspill 245: I ytterkant av støyzone, og vesentlig lavere i terreng enn veg til Krokåshaugane. Vurderer at det er liten sannsynlighet for konflikt i forbindelse med utvidelse av veg. Er

tilknyttet areal avsatt til boligbebyggelse, og areal har liten LNF verdi da det alt er bebygget. Konklusjon endres til: Anbefales, avsettes til boligbebyggelse nåværende.

Innspill 295: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, vurderes avsatt som boligbygging nåværende. Området fremstår utbygget.

Innspill 306: Planinitiativ vedtatt videreført i UTM sak 210/21, og området foreslått avsatt som næringsareal. Avgrensing mot nedslagsfelt for drikkevannskilde avklares i planarbeid. Selv om man primært ønsker å utvide eksisterende næringsareal for arealkrevende næring har området unik plassering langs hovedvegnettet, utenfor senterområder og tettbygde strøk. Dette er i tråd med arealstrategiene knyttet til arealkrevende næring. Konklusjon endres til: anbefales.

Innspill 354: Svært bratt tilkomstvei. For å realisere områdene sør for veien kreves det noe større areal for mot nord, i tråd med innspillet. Området mot nord fremstår i dag som en naturlig del av utearealet til eksisterende bebyggelse, og det er terrengmessig adskilt fra LNF-området. Konklusjon endres til anbefales, og grense for vekstsone justeres for å innlemme arealet i innspillet og areal sør for veien.

Innspill 356: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Areal fremstår som utbygget. Avsettes til boligbebyggelse nåværende.

Innspill 375: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Konklusjon endres: avsettes fritidsbebyggelse nåværende, avgrenses rundt de to fritidsboligene.

Innspill 377: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Konklusjon endres til: LNF-spredd nåværende avgrenset til området rundt bolig. Tilsvarende for bolig på 5/289 og 5/640.

Innspill 392: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Tilpasse areal for boligbebyggelse nåværende til eksisterende bebyggelse.

Innspill 397: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Tilpass LNF-spredd nåværende til eksisterende bebyggelse.

Innspill 725: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, fremstår som området med eksisterende hytter. Anbefaling endres til: Avsett til fritidsbebyggelse nåværende avgrenset rundt hyttene. Gjør samme vurdering rundt hytter sør mot innspill 51.

Innspill 755: Bygning har liten verdi for landbruket i området. Legges ikke opp til ytterlige boligbebyggelse. Se vurdering gjort i UTM sak 98/19. Konklusjon endres til: LNF-spredd fremtidig, med 1 boenhet.

Innspill 804: Plan 74 anbefales videreført. Det er viktig å sikre at KPA er entydig med vedtatte arealplaner. Konklusjon endres til: anbefales.

Innspill 809: Det er hensiktsmessig at formåls grensen for naust går frem til sjøen, selv om arealet er utfyllt. Støtter kommunedirektørens vurdering angående bestemmelse om militær forbudssone. Konklusjon: Tas delvis til følge. Formåls grensen trekkes frem til sjø.

Innspill 830: Arealet fremstår som svært godt for å sikre kvaliteter satt til offentlige møteplass/torg gitt i § 13.1.2. Konklusjon endres til: Innlemmes i arealformål sentrumsformål fremtidig.

Innspill 18: Innspillet er vurdert som forslag om småbåthavn på innsiden av moloen Området ligger nær idrettsbanen i Hetlevik, med mulighet for samlokalisering av parkerings-anlegg. Forslaget kan ha samfunns-messige fordeler ved å bruke overskuddsmasser fra utbygging av Hetlevikvegen. Dette vil bli et fantastisk anlegg som kan nyttes både fra sjø og land og vil bli et

godt tiltak både mht. kultur og friluftsliv og ikke minst i et folkehelseperspektiv. Konklusjon: Legges inn som småbåthavn

Innspill 24: Anbefales: Området fra eksisterende naustområdet i dagens kommuneplan og til Bnr. 128 legges inn som naustområde. Naturlig for utvidet naustområde da området ligger mellom to eksisterende naustområder og har vei. Samme vurdering gjelder for innspill 31.

Innspill 28: Område 1: Adm. sin konklusjon. Område 2: Adm. sin konklusjon Område 3: Området er i gjeldende kommuneplan avsatt som LNF spredt bolig. I rådmannens forslag er boligområdet anbefalt avgrenset mot funksjonell strandsonen. Arealet er ubebygget, men grenser til bebyggelse og planert område i nord. Det går en tydelig grense mellom bebyggelse og urørt strandsonen mot øst som bør opprettholdes. Det er avsatt småbåthavn like ved som er under regulering. Ligger naturlig til rette for boligbebyggelse bak eksisterende bebyggelse i strandsonen. Konklusjon: Anbefaler ikke naust, arealet avsettes til boligbebyggelse.

Innspill 31: Anbefales: Området fra eksisterende naustområdet i dagens kommuneplan og til Bnr. 128 legges inn som naustområde. Naturlig for utvidet naustområde da området ligger mellom to eksisterende naustområder og har vei. Samme vurdering gjelder for innspill 24

Innspill 34: Arealet er i gjeldende KPA avsatt som nåværende boligområde. Det er gitt dispensasjon for to naust, og Fylkesmannen har påklaget dispensasjon for ytterligere to naust. (UTM 31.10.2016) Lite tilgjengelig for allmennheten, må gå gjennom private hager. Området egner seg godt til naust og båthavn Konklusjon: Legges inn som naustområde og småbåthavn.

Innspill 43: Anbefales til fremtidig bolig: Ligger langs fylkesvei, gang- og sykkelvei vil komme via Askøypakken, ligger i nærheten av etablert boligområde, nærhet til VA påkobling, området er nært sentrumssone.

Innspill 59: Anbefales til naustområde med brygge. Eiendommen er en holme i sundet mellom Hanøytangen og Hanøy. Det er oppført et naust som er tidligere politisk godkjent, men avslått av statsforvalter. Tiltaket vil gjøre holmen tilgjengelig og intensjonen i det politiske vedtaket vil kunne gjennomføres.

Innspill 61: Området er i gjeldende kommuneplan avsatt som LNF. Deler av arealet er bebygget med naust. Fikk i 2001 disp. for å anlegge vei til eiendommen (naustet). Grensene til friområdet Skjursvika/Tronviken må justeres i henhold til eiendomsgrensen til eiendommen Konklusjon: Legges inn som eksisterende naustområde.

Innspill 68: Området består i dag av naust og endring til naustområde vil være en gunstig fortetting i et etablert område. Området er i le for bølger og vind som gjør området gunstig for naustområdet på østsiden av Askøy. Eksisterende naustområde utvides også mot sør til og med bnr 189. Ses i sammenheng med innspill 70.

Innspill 69: Gammel trase for jernbane knyttet til tidligere steinbrudd gjennom området. Gangavstand til Fv., barnehage, skole og nærsenter. Oppfyller mål om fortetting i eksisterende boligområder Konklusjon: Legges inn som LNF spredt med mulighet for 2 ytterligere enheter.

Innspill 70: Området består i dag av naust og endring til naustområde vil være en gunstig fortetting i et etablert område. Området er i le for bølger og vind som gjør området gunstig for naustområdet på østsiden av Askøy. Eksisterende naustområde utvides også mot sør til og med bnr 189. Ses i sammenheng med innspill 68.

Innspill 81: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, vurderer ikke at det vil komme i konflikt med landbruksinteresser. Det er over 100 meter til driftsbygning mot øst. Arealet avgrenset mot arealressurs «overflatedyrket jord» i vest. Det er gangavstand til lokalsenter. Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse.

Innspill 87: Området er bebygd med tre naust innerst i viken. Nytt naust vil komme imellom. Det er veg tilkomst til området. Muligheter for å etablere parkering. Bnr 10 har navnet Nausttomten på kart. Konklusjon: Legges inn som naustområde og småbåthavn.

Innspill 94: Anbefales. Er inneklemt arealet og det har vært næringsvirksomhet på området i form av slipp for båter.

Innspill 115: Grenser til bebygd naustområde, ligger som en naturlig forlengelse av dette. Området ligger skjermet mot vind. UTM har vært på befaring i forrige periode. Ble vedtatt at en skulle vurdere naustområde når KPA skulle rulleres. Konklusjon: Legges inn som naustområde.

Innspill 144: Småbåthavnen vil bli liggende lenger inne enn næringsvirksomheten og småbåthavnen vil ikke komme i konflikt med allmenhetens interesser.

Innspill 153: Området er lett tilgjengelig for sjøaktiviteter fordi det er lite stengsler/inngrep i sjø. Området vil inngå i strategi om at behov for båtplasser skal løses gjennom naustområder. Konklusjon: Legges inn som naustområde.

Innspill 157: Del 1: Nærhet til arbeidsplasser, skole og kjøpesenter. Kort vei til Fv. hoved trase for kollektiv Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse. Del 3: Utviding av næringsområde mot øst. Oppfyller mål om å etablere mer næring innenfor etablert næringsområde. Gir mulighet for gjennomkjøringsvei til næringsområdet. Nært hovedtrase for kollektiv. Konklusjon: Legges inn som næring.

Innspill 174: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, ser ingen relevante grunner for å ikke avsette hele innspillet til bolig. Oppdater grensene på avsatt areal.

Innspill 198: Grenser til etablert boligområde i nord. Gangavstand til nærsenter. Kort avstand til barnehage. Hop skolekrets har kapasitet. Ligger i tilknytning til Fv. 563 og kollektivtrase. Vei vil bli utbedret ved etableringen av Ask vannet. Konklusjon: Legges inn som boligformål.

Innspill 202: Ønsker fortetting av Plan 277 Skrenten, med 6 rorbuer/hytter i nordvest. Det er kun 4 av 16 mål som er i bruk i reguleringsplanen. Område er et tidligere steinbrudd som i dag er planert ut. Ligger til rette med ny trafo, vann og kloakk ferdig på kommunalt pumpe hus. Tiltaket vil gi en større helet av område. Berører ikke den funksjonelle strandsonen som er avsatt i planen. Det ligger til rette for båtplasser på motsatt side av Fv219, ca. 50m i avstand. Konklusjon: Legges inn i med 6 rorbuer/fritidsbebyggelse for utleie.

Innspill 219: Kommunaldirektørens vurdering, men avsettes til LNF spredt uten flere enheter.

Innspill 274: Område 1: vest for Fv. 562. Området er avsatt som LNF i gjeldende kommuneplan og grenser i nord til eksisterende boligområde. I tilknytning til hovedvegnett. Det tas hensyn til byggegrense mot veg. Konklusjon: Legges inn som LNF spredt med mulighet for ytterligere 2 enheter.

Område 2: øst for Fv. 563 – Adm. sin konklusjon.

Innspill 282: Det er mangel på kapasitet i eksisterende haller på Askøy, og fotballen på Erdal har et spesielt behov for idretts anlegg. Ligger i tilknytning til Fv.217 på sørsiden. Er i tråd med Askøy kommunes langsiktige mål å «jobbe systematisk for å gi innbyggerne god helse hele livet». Gangavstand til barnehage og ungdomsskole. Samt ny barneskole som er planlagt i perioden. Konklusjon: Legges inn til idrett/offentlig formål

Innspill 304: Grenser i øst til fremtidig boligområde, Deler av Gbnr. 31/2 ligger i dagens arealplan som boligsone. Ligger nær ved Fv. 562 som er regulert og planlagt innenfor Askøypakken med gang og sykkelvei (Kjerrgarden - Fromreide) i perioden. Ligger til rette med infrastruktur for vann og avløp. Konklusjon: Legges inn som boligområde.

Innspill 336: Grenser mot Markaområde for Dyrdalsfjellet og til fremtidig bolig i øst. Gjelder en justering av arealformål for en enklere gjennomføring av fremtidig reguleringsplan. Dagens grenser vil medføre at en sitter igjen med en «skalk» (deler av kollen) som ikke kan benyttes til noe. Vil gi en høy skjæring og lite estetiske og resten/halve kollen er lite hensiktsmessig å bruke for allmennheten. Endringen vil bedre tilkomsten til friluftsområdet via reguleringsplanen. Ligger på Øvre Kleppe. Viktig å unngå høy skjæring (ca. 20m). Konklusjon: Kollen i vest innlemmes i boligområdet.

Innspill 352: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Areal bebyggelse utvides, og avgrenses, til å inkludere hus vest for 688.

Innspill 372: Eiendommen består i dag av den gamle tønnefabrikken på Follese, samt en tilhørende kai. Bruken er etablert og eiendommen består allerede av en bygning samt kai. Bruken av disse kan ikke fjernes da området i sin tid er lovlig oppført. Må se hvordan dette kan løses på en god måte, uten at dette skal gå på bekostning av nevnte kulturminneinteresser og badeplassen i Træ. Både bygningen og kaien har sårt behov for rehabilitering og vil rase sammen dersom dette ikke blir gjort innen forholdsvis kort tid. Viktig å få ruste opp område, bygninger og kai også for allmennheten som bruker område i dag. Vei vedtatt i UTM 27.01.22. Konklusjon: Legges inn som naustområde.

Innspill 394: Innspillet tilpasser arealformålet til et tiltak som både kommunen og Fylkesmannen i Hordaland i utgangspunktet hadde godkjent. På grunn av en presisering av regelverket fra Sivilombudsmannen avslå derimot Fylkesmannen tiltaket med bakgrunn i at byggets omfang ikke var godt nok tilpasset omgivelsene. I UTM-sak 32/17 fant en at tiltaket ikke var i strid med arealformålet og innvilget dispensasjon. Innspillet skal kun gjelde for et svært avgrenset område, på en øy hvor det allerede er godkjent en bolig fra før av, her må en gi tillatelse til den andre grunneieren også. Rådmannen har i sin kommentar ikke tatt høyde for sakshistorikken på eiendommen. Konklusjon: Legges inn som LNF-spredd fremtidig boligområde med 1 bolig.

Innspill 709: Eiendommen 23/24 ligger som fremtidig boligbebyggelse i gjeldende KPA. Blir liggende som i gjeldende plan. Gbnr. 23/5 i Hanevik blir omgjort fra LNF til Boligformål slik at kommuneplanen gjenspeiler faktisk bruk av eiendommen og gjør det mulig å opprettholde kulturminnevernet. Er innenfor etablert boligområde. Konklusjon: Legges inn som LNF spredd bolig.

Innspill 733: Ligger som bolig i gjeldende KPA. Er etablert naust på eiendommen i dag og båt plass er naturlig etablert. Konklusjon: Området legges inn som naustområde.

Innspill 734: Sees i sammenheng med innspill 275, 808 og 335. Eiendommen er delvis avsatt til sentrumsformål i forslag til gjeldende plan. Krever helhetlig planlegging. Tilknyttet etablert boligområde og innenfor vekstområde for senterstrukturen. Gangavstand til barne- og ungdomsskole, kollektivknutepunkt, senter og eldresenter. Konklusjon: Legges inn til boligformål.

Innspill 740: Settes til LNF-spredd med mulighet for ytterligere 1 ny bolig. Området har eksisterende bolig, deler er opparbeidet og nærhet til fylkesvei. Gang- og sykkelvei til skole.

Innspill 746: Eksisterende område avsatt til offentlig tjenesteyting (Barnehage) som det ikke er behov for. Ligger i tilknytning til eksisterende boligområde. Nært skole Nærhet til hovedtrase for kollektiv. Konklusjon: Legges inn som boligområde

Innspill 764: Avsatt til LNF spredd i gjeldende plan Er i dag del av et område med etablert naustmiljø hvor det er naturlig med fortetting. Konklusjon: Legges inn som naustområde.

Innspill 801: Dagens tomt ligger delvis som bolig og Lnf-formål. Deler av eiendommen er også regulert i Plan 16, som kommunedir. foreslår opphevet. Tomten ligger i dag mellom allerede

eksisterende bebyggelse. vil ikke påvirke den sammenhengende grønnstrukturen i området. Fortetting i eksisterende boligområde Konklusjon: Legges inn som boligområde.

Innspill 833: Gjelder to områder. Teig som ligger på østsiden av Kollevågveien er i dag fulldyrket og innmarksbeite og anbefalt å legges som LNF i ny KPA. Teig som ligger vest for Kollevågveien er det allerede etablert boliger i sør og det vil være hensiktsmessig å utvide område langs veien mot nord. Reguleringsplan for fortau er under utarbeidelse. Gangavstand til skole. Kort vei til Ravnanger senter og kollektivknutepunkt. Kort vei til tur og rekreasjonsområde. Konklusjon: Teig vest for Kollevågveien legges inn som boligområde.

Innspill 857: Utvidelse av eksisterende naustområde. Konklusjon: Legges inn som naustområde

Innspill 835: Formannskapet vedtok i møte 19.10.21 at vi politisk skal få egen sak med vurdering av prosjektet Kildn. Det vil ikke være grunnlag for å ta stillingen til disse innspillene før denne vurderingen foreligger, og det tas derfor ikke stilling til disse innspillene i denne omgang.

Gbnr 3/20,325: Settes til "Nåværende LNF-areal, spredt boligbebyggelse" i forslag til ny KPA. Området er i stor grad utbygd og i tråd med kommunedirektørens vurdering av området, men det legges inn bygging av inntil 2 enheter på området som går over til LNF-spredd.

Gbnr 42/14,101
Settes til næring/handel.

Utover innspillene tas følgende med i videre arbeid med KPA:

- Omfanget av regionsenter Kleppstø endres, ved at sentrum i regionsenteret flyttes til Myrane, på en slik måte at Nedre Kleppe med Amfi Askøy omfattes.
- Deler av Strusshamn vannet ved rundkjøringen til Strusshamn, Follese og Hetlevik inn i arealplanen som område for innfartsparkering.

Oversendelsesforslag til kommunedirektøren:

Kommunedirektøren lager en strategi for akvakultur i kommunen. Den legges til politisk behandling.

Innstilling fra Formannskapet 22.03.2022:

Saken tas til orientering. Alle innkomne innspill følger saken frem til behandling i ekstraordinært Formannskapsmøte 03.05.22.

Behandling:

Ordfører Siv Høgtun (H) ba formannskapet vurdere hennes habilitet ihht Fvl. § 6, andre ledd og fratradte. Varaordfører Roald Steinseide (FrP) tiltrådte som møteleder.

Arild Raftvoll (V) møtte som vara for ordfører Siv Høgtun

Oddvar Juvik (FP) ba formannskapet vurdere hans habilitet ihht Fvl. § 6, andre ledd og fratradte.

Eirin-Helen Engelsen Ulvenes (FP) møtte som vara

Frode Larsen (SP) ba formannskapet vurdere hans habilitet ihht Fvl. § 6, andre ledd og fratradte.

Stig Abrahamsen (FrP) møtte som vara

Ihht Fvl. § 8, andre ledd vurderte formannskapet deres habilitet

Avstemming habilitet:

Ordfører Siv Høgtun habil: Enstemmig.

Oddvar Juvik habil: Enstemmig.

Frode Larsen habil: Enstemmig.

Ordfører Siv Høgtun (H) tiltrådte og Arild Raftvoll (V) fratradte.

Oddvar Juvik (FP) tiltrådte og Eirin-Helen Engelsen Ulvenes (FP) fratradte.

Frode Larsen (SP) tiltrådte og Stig Abrahamsen (FrP) fratradte.

Tore Christian Gjelsvik (AP) fremmet følgende forslag:

1. Formannskapet slutter seg til kommunedirektørens innspills vurdering 2016, datert 14.12.18 og innspills vurdering 2021, datert 20.09.21 med følgende endringer:
2. Innspill 835 m/flere Tressmarka: Formannskapet vedtok i møte 19.10.21 at vi politisk skal få egen sak med vurdering av prosjektet Kildn. Det vil ikke være grunnlag for å ta stillingen til disse innspillene før denne vurderingen foreligger, og det tas derfor ikke stilling til disse innspillene i denne omgang
3. Innspill 289 Mjølkeviksvarden: Endres til «anbefales ikke».

Yngve Fosse (H) fremmet følgende forslag:

1. Innspill 18: Innspillet er vurdert som forslag om småbåthavn på innsiden av moloen Området ligger nær idrettsbanen i Hetlevik, med mulighet for samlokalisering av parkerings-anlegg. Forslaget kan ha samfunns-messige fordeler ved å bruke overskuddsmasser fra utbygging av Hetlevikvegen. Dette vil bli et fantastisk anlegg som kan nyttes både fra sjø og land og vil bli et godt tiltak både mht. kultur og friluftsliv og ikke minst i et folkehelseperspektiv. Konklusjon: Legges inn som småbåthavn

Innspill 24: Anbefales: Området fra eksisterende naustområdet i dagens kommuneplan og til Bnr. 128 legges inn som naustområde. Naturlig for utvidet naustområde da området ligger mellom to eksisterende naustområder og har vei. Samme vurdering gjelder for innspill 31.

Innspill 28: Område 1: Adm. sin konklusjon. Område 2: Adm. sin konklusjon Område 3: Området er i gjeldende kommuneplan avsatt som LNF spredt bolig. I rådmannens forslag er boligområdet anbefalt avgrenset mot funksjonell strandsonen. Arealet er ubebygget, men grenser til bebygget og planert område i nord. Det går en tydelig grense mellom bebygget og urørt strandsonen mot øst som bør opprettholdes.. Det er avsatt småbåthavn like ved som er under regulering. Ligger naturlig til rette for boligbebyggelse bak eksisterende bebyggelse i strandsonen. Konklusjon: Anbefaler ikke naust, arealet avsettes til boligbebyggelse.

Innspill 31: Anbefales: Området fra eksisterende naustområdet i dagens kommuneplan og til Bnr. 128 legges inn som naustområde. Naturlig for utvidet naustområde da området ligger mellom to eksisterende naustområder og har vei. Samme vurdering gjelder for innspill 24

Innspill 34: Arealet er i gjeldene KPA avsatt som nåværende boligområde. Det er gitt dispensasjon for to naust, og Fylkesmannen har påklaget dispensasjon for ytterligere to naust. (UTM 31.10.2016) Lite tilgjengelig for allmennheten, må gå gjennom private hager. Området egner seg godt til naust og båthavn Konklusjon: Legges inn som naustområde og småbåthavn.

Innspill 43: Anbefales til fremtidig bolig: Ligger langs fylkesvei, gang- og sykkelvei vil komme via Askøypakken, ligger i nærheten av etablert boligområde, nærhet til VA påkobling, området er nært sentrumssone.

Innspill 59: Anbefales til naustområde med brygge. Eiendommen er en holme i sundet mellom Hanøytangen og Hanøy. Det er oppført et naust som er tidligere politisk godkjent, men avslått av statsforvalter. Tiltaket vil gjøre holmen tilgjengelig og intensjonen i det politiske vedtaket vil kunne gjennomføres.

Innspill 61: Området er i gjeldende kommuneplan avsatt som LNF. Deler av arealet er bebygd med naust. Fikk i 2001 disp. for å anlegge vei til eiendommen (nauset). Grensene til friområdet Skjursvika/Tronviken må justeres i henhold til eiendomsgrensen til eiendommen Konklusjon: Legges inn som eksisterende naustområde.

Innspill 68: Området består i dag av naust og endring til naustområde vil være en gunstig fortetting i et etablert område. Området er i le for bølger og vind som gjør området gunstig for naustområdet på østsiden av Askøy. Eksisterende naustområde utvides også mot sør til og med bnr 189. Ses i sammenheng med innspill 70.

Innspill 69: Gammel trase for jernbane knyttet til tidligere steinbrudd gjennom området. Gangavstand til Fv., barnehage, skole og nærsenter. Oppfyller mål om fortetting i eksisterende boligområder Konklusjon: Legges inn som LNF spredt med mulighet for 2 ytterligere enheter.

Innspill 70: Området består i dag av naust og endring til naustområde vil være en gunstig fortetting i et etablert område. Området er i le for bølger og vind som gjør området gunstig for naustområdet på østsiden av Askøy. Eksisterende naustområde utvides også mot sør til og med bnr 189. Ses i sammenheng med innspill 68.

Innspill 81: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, vurderer ikke at det vil komme i konflikt med landbruksinteresser. Det er over 100 meter til driftsbygning mot øst. Arealet avgrenset mot arealressurs «overflatedyrket jord» i vest. Det er gangavstand til lokalsenter. Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse.

Innspill 87: Området er bebygd med tre naust innerst i viken. Nytt naust vil komme imellom. Det er veg tilkomst til området. Muligheter for å etablere parkering. Bnr 10 har navnet Nausttomten på kart. Konklusjon: Legges inn som naustområde og småbåthavn.

Innspill 94: Anbefales. Er inneklemt arealet og det har vært næringsvirksomhet på området i form av slipp for båter.

Innspill 115: Grenser til bebygd naustområde, ligger som en naturlig forlengelse av dette. Området ligger skjernet mot vind. UTM har vært på befaring i forrige periode. Ble vedtatt at en skulle vurdere naustområde når KPA skulle rulleres. Konklusjon: Legges inn som naustområde.

Innspill 144: Småbåthavnen vil bli liggende lenger inne enn næringsvirksomheten og småbåthavnen vil ikke komme i konflikt med allmenhetens interesser.

Innspill 153: Området er lett tilgjengelig for sjøaktiviteter fordi det er lite stengsler/inngrep i sjø. Området vil inngå i strategi om at behov for båtplasser skal løses gjennom naustområder. Konklusjon: Legges inn som naustområde.

Innspill 157: Del 1: Nærhet til arbeidsplasser, skole og kjøpesenter. Kort vei til Fv. hovedtrase for kollektiv Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse. Del 3: Utviding av næringsområde mot øst. Oppfyller mål om å etablere mer næring innenfor etablert næringsområde. Gir mulighet for gjennomkjøringsvei til næringsområdet. Nært hovedtrase for kollektiv. Konklusjon: Legges inn som næring.

Innspill 174: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, ser ingen relevante grunner for å ikke avsette hele innspillet til bolig. Oppdater grensene på avsatt areal.

Innspill 198: Grenser til etablert boligområde i nord. Gangavstand til nærsenter. Kort avstand til barnehage. Hop skolekrets har kapasitet. Ligger i tilknytning til Fv. 563 og kollektivtrase. Vei vil bli utbedret ved etableringen av Ask vannet. Konklusjon: Legges inn som boligformål.

Innspill 202: Ønsker fortetting av Plan 277 Skrenten, med 6 rorbuer/hytter i nordvest. Det er kun 4 av 16 mål som er i bruk i reguleringsplanen. Område er et tidligere steinbrudd som i dag er planert ut. Ligger til rette med ny trafo, vann og kloakk ferdig på kommunalt pumpehus. Tiltaket vil gi en større helet av område. Berører ikke den funksjonelle strandsonen som er avsatt i planen. Det ligger til rette for båt plasser på motsatt side av Fv219, ca. 50m i avstand. Konklusjon: Legges inn i med 6 rorbuer/fritidsbebyggelse for utleie.

Innspill 219: Kommunaldirektørens vurdering, men avsettes til LNF spredt uten flere enheter.

Innspill 274: Område 1: vest for Fv. 562. Området er avsatt som LNF i gjeldende kommuneplan og grenser i nord til eksisterende boligområde. I tilknytning til hovedvegnett. Det tas hensyn til byggegrense mot veg. Konklusjon: Legges inn som LNF spredt med mulighet for ytterligere 2 enheter.

Område 2: øst for Fv. 563 – Adm. sin konklusjon.

Innspill 282: Det er mangel på kapasitet i eksisterende haller på Askøy, og fotballen på Erdal har et spesielt behov for idretts anlegg. Ligger i tilknytning til Fv.217 på sørsiden. Er i tråd med Askøy kommunes langsiktige mål å «jobbe systematisk for å gi innbyggerne god helse hele livet». Gangavstand til barnehage og ungdomsskole. Samt ny barneskole som er planlagt i perioden. Konklusjon: Legges inn til idrett/offentlig formål

Innspill 304: Grenser i øst til fremtidig boligområde, Deler av Gbnr. 31/2 ligger i dagens arealplan som boligsone. Ligger nær ved Fv. 562 som er regulert og planlagt innenfor Askøypakken med gang og sykkelvei (Kjerrgarden - Fromreide) i perioden. Ligger til rette med infrastruktur for vann og avløp. Konklusjon: Legges inn som boligområde.

Innspill 336: Grenser mot Markaområde for Dyralsfjellet og til fremtidig bolig i øst. Gjelder en justering av arealformål for en enklere gjennomføring av fremtidig reguleringsplan. Dagens grenser vil medføre at en sitter igjen med en «skalk» (deler av kollen) som ikke kan benyttes til noe. Vil gi en høy skjæring og lite estetiske og resten/halve kollen er lite hensiktsmessig å bruke for allmennheten. Endringen vil bedre tilkomsten til friluftsområdet via reguleringsplanen. Ligger på Øvre Kleppe. Viktig å unngå høy skjæring (ca. 20m). Konklusjon: Kollen i vest innlemmes i boligområdet.

Innspill 352: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Areal bebyggelse utvides, og avgrenses, til å inkludere hus vest for 688.

Innspill 372: Eiendommen består i dag av den gamle tønnefabrikken på Follese, samt en tilhørende kai. Bruken er etablert og eiendommen består allerede av en bygning samt kai. Bruken av disse kan ikke fjernes da området i sin tid er lovlig oppført. Må se hvordan dette

kan løses på en god måte, uten at dette skal gå på bekostning av nevnte kulturminneinteresser og badeplassen i Træ. Både bygningen og kaien har sårt behov for rehabilitering og vil rase sammen dersom dette ikke blir gjort innen forholdsvis kort tid. Viktig å få ruste opp område, bygninger og kai også for allmennheten som bruker område i dag. Vei vedtatt i UTM 27.01.22. Konklusjon: Legges inn som naustområde.

Innspill 394: Innspillet tilpasser arealformålet til et tiltak som både kommunen og Fylkesmannen i Hordaland i utgangspunktet hadde godkjent. På grunn av en presisering av regelverket fra Sivilombudsmannen avslå derimot Fylkesmannen tiltaket med bakgrunn i at byggets omfang ikke var godt nok tilpasset omgivelsene. I UTM-sak 32/17 fant en at tiltaket ikke var i strid med arealformålet og innvilget dispensasjon. Innspillet skal kun gjelde for et svært avgrenset område, på en øy hvor det allerede er godkjent en bolig fra før av, her må en gi tillatelse til den andre grunneieren også. Rådmannen har i sin kommentar ikke tatt høyde for sakshistorikken på eiendommen. Konklusjon: Legges inn som LNF- spredt fremtidig boligområde med 1 bolig.

Innspill 709: Eiendommen 23/24 ligger som fremtidig boligbebyggelse i gjeldende KPA. Blir liggende som i gjeldende plan. Gbnr. 23/5 i Hanevik blir omgjort fra LNF til Boligformål slik at kommuneplanen gjenspeiler faktisk bruk av eiendommen og gjør det mulig å opprettholde kulturminnevernet. Er innenfor etablert boligområde. Konklusjon: Legges inn som LNF spredt bolig.

Innspill 733: Ligger som bolig i gjeldende KPA. Er etablert naust på eiendommen i dag og båt plass er naturlig etablert. Konklusjon: Området legges inn som naustområde.

Innspill 734: Sees i sammenheng med innspill 275, 808 og 335. Eiendommen er delvis avsatt til sentrumsformål i forslag til gjeldende plan. Krever helhetlig planlegging. Tilknyttet etablert boligområde og innenfor vekstområde for senterstrukturen. Gangavstand til barne- og ungdomsskole, kollektivknutepunkt, senter og eldresenter. Konklusjon: Legges inn til boligformål.

Innspill 740: Settes til LNF-spredt med mulighet for ytterligere 1 ny bolig. Området har eksisterende bolig, deler er opparbeidet og nærhet til fylkesvei. Gang- og sykkelvei til skole.

Innspill 746: Eksisterende område avsatt til offentlig tjenesteyting (Barnehage) som det ikke er behov for. Ligger i tilknytning til eksisterende boligområde. Nært skole Nærhet til hovedtrase for kollektiv. Konklusjon: Legges inn som boligområde

Innspill 764: Avsatt til LNF spredt i gjeldende plan Er i dag del av et område med etablert naustmiljø hvor det er naturlig med fortetting. Konklusjon: Legges inn som naustområde.

Innspill 801: Dagens tomt ligger delvis som bolig og Lnf-formål. Deler av eiendommen er også regulert i Plan 16, som kommunedir. foreslår opphevet. Tomten ligger i dag mellom allerede eksisterende bebyggelse. vil ikke påvirke den sammenhengende grønnstrukturen i området. Fortetting i eksisterende boligområde Konklusjon: Legges inn som boligområde.

Innspill 833: Gjelder to områder. Teig som ligger på østsiden av Kollevågveien er i dag fulldyrket og innmarksbeite og anbefalt å legges som LNF i ny KPA. Teig som ligger vest for Kollevågveien er det allerede etablert boliger i sør og det vil være hensiktsmessig å utvide område langs veien mot nord. Reguleringsplan for fortau er under utarbeidelse. Gangavstand til skole. Kort vei til Ravnanger senter og kollektivknutepunkt. Kort vei til tur og rekreasjonsområde. Konklusjon: Teig vest for Kollevågveien legges inn som boligområde.

Innspill 857: Utvidelse av eksisterende naustområde. Konklusjon: Legges inn som naustområde

Innspill 835: Formannskapet vedtok i møte 19.10.21 at vi politisk skal få egen sak med vurdering av prosjektet Kildn. Det vil ikke være grunnlag for å ta stillingen til disse

innspillene før denne vurderingen foreligger, og det tas derfor ikke stilling til disse innspillene i denne omgang.

Gbnr 3/20,325: Settes til "Nåværende LNF-areal, spredt boligbebyggelse" i forslag til ny KPA. Området er i stor grad utbygd og i tråd med kommunedirektørens vurdering av området, men det legges inn bygging av inntil 2 enheter på området som går over til LNF-spredt.

Gbnr 42/14,101
Settes til næring/handel.

Utover innspillene tas følgende med i videre arbeid med KPA:

- Omfanget av regionsenter Klepepestø endres, ved at sentrum i regionsenteret flyttes til Myrane, på en slik måte at Nedre Kleppe med Amfi Askøy omfattes.
- Deler av Strusshamn vannet ved rundkjøringen til Strusshamn, Follense og Hetlevik inn i arealplanen som område for innfartsparkering.

- Innspill 25: Ligger mellom etablert bebyggelse. Gangavstand til skole og barnehage. Infrastruktur med vann og avløp er på plass Kort vei til Fromreide nærsenter med legebutikk osv. Oppfølger mål om fortetting av boligområder Konklusjon: Legges inn til boligbebyggelse.

Innspill 39: Grenser til etablert boligområde. Ny Fv. til Hetlevik kommer i perioden. Oppfyller mål om fortetting i eksisterende boligområder Kort gangavstand til barnehage, skole og kollektivtransport. Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse.

Innspill 57: Området ligger mellom eksisterende boligområde i øst, sør og vest. Kommer ikke lengre mot nord, enn dagens etablert boligområde mot marka område Tveitaskogen. Gangavstand til skole, barnehage og senter. Nær kollektivtrase. Konklusjon: Legges inn som boligformål

Innspill 60: Området ligger mellom etablert boligområde i vest og nord. Ligger nær Fv. 220. Etablert vei gjennom området. Oppfyller mål om fortetting i eksisterende boligområder Konklusjon: Legges inn til boligbebyggelse

Innspill 64: Området er lett tilgjengelig fra hovedvei og strandsonen er i liten grad tilgjengelig for allmenheten fra land. Dette er et av få områder på Erdal hvor det er mulig å tilrettelegge for småbåthavn grunnet bølger og vind. Området anbefales derfor settes av til småbåthavn og naustområde.

Innspill 65: Grenser i øst og sør mot LNF spredt boligbygging. Grenser mot nabo (34/22). Det beholdes passasje som gir god tilkomst til markene Nærhet til Fv. 222. Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse.

Innspill 67: Grenser til etablert boligområde i øst, gir en naturlig utvidelse mot S teinseideveien. Gangavstand til skole, barnehage og nærsenter Gangavstand til Fv 219 Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse. Vurderes sammen med innspill 785.

Innspill 89: Grenser i vest og øst til etablert boligområde. Grenser til Fv. 220 Det er planlagt for regulering for gang og sykkelvei til skole i perioden for Fv. 220 Gangavstand til skole. Det er foretatt egen vurdering av naustområdet av adm. Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse.

Innspill 158: Anbefales beholdes til fremtidig bolig. Grenser til etablert boligområde, ligger nær fylkesvei. Sammen med innspill 171 som vil gi fornuftig utvidelse av eksisterende boligområde og vei med gang- og sykkelvei kan etableres inn i området. Ses i sammenheng med innspill 171.

Innspill 171: Grenser til etablert boligområde i nord og øst. Ligger nær Fv. 563. Gangavstand til skole og barnehage. Tiltaket vil ligge bedre til rette for tilkomst til Steinvika for allmennheten. Nærhet til Fromreide Nærcenter Konklusjon: Legges inn som boligområde. Ses i sammenheng med innspill 158.

Innspill 184: Grenser til nåværende boligområde i øst og fremtidig boligområde i nord. Gangavstand til skole, barnehage, nærcenter og kollektivtrase Fv. 219 Oppfyller mål om fortetting i etablert boligområde. Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse.

Innspill 186: Området er i gjeldende KPA avsatt til LNF og nåværende boligområde Det er etablert 3 naust på område i dag. Ligger naturlig til rette for ett større naustmiljø. Ligger lunt til for bølger og vind. Ikke i bruk a allmennheten. Konklusjon: Legges inn som naustområde og småbåthavn.

Innspill 246: Grenser til etablert boligområde i sør. Tomten vil danne en naturlig grense mot utmarken. Gangavstand til Marikovvegen. Fv. Skiftesvik-Marikoven vil være ferdig utbedret i perioden. Oppfyller mål om fortetting i etablert boligområde. Konklusjon: Legges inn som boligområde

Innspill 285: Området er i gjeldende kommuneplan avsatt til nåværende boligområde. Er eksisterende spredt naustbebyggelse i dag. Komprimert naustbebyggelse vil være arealeffektivt i strandsonen. Naustområdet er i stor grad skjermet for vær og vind Ligger like ved den eldre kommunale veitraseen til Hanøytangen. Og like ved Nærcenteret på Hanøy Konklusjon: Legges inn som naustområde.

Innspill 266: Område 1: vest for Fv. 562.Området er avsatt som LNF i gjeldende kommuneplan og grenser i nord til eksisterende boligområde. I tilknytning til hovedvegnett. Det tas hensyn til byggegrense mot veg. Konklusjon: Legges inn som boligområde Område 2: øst for Fv. 563 – Adm. sin konklusjon.

Innspill 291: Grenser i vest og øst til etablert boligområde. Grenser til Fv. 220. Det er planlagt for regulering for gang og sykkelvei til skole i perioden for Fv. 220. Denne er trolig tidl. skilt ut fra Gbnr. 20/11 innspill nr 89 og bør sees i sammenheng med denne. Gangavstand til skole. Konklusjon: Legges inn som boligbebyggelse.

Innspill 335: Nær tilknytning til lokalsenter Ravnanger, og i tråd med arealpolitikk. En naturlig fortetning rundt Ravnanger. Nærhet til skole, barnehage, lokalsenter og kollektiv.

Innspill 337: Ligger ved etablert boligområde. Gangavstand til skole, barnehage og handelssentra. 10 min med sykkel til Storebotn næringspark. Horsøy, Øvre Kleppe og Strusshamn. Legger til rette for boligbebyggelse i tilknytning til hovedaksen nord-sø. Konklusjon: Legges inn som boligområde.

Innspill 349: Anbefales: Er i dag LNF spredt bolig, avkjørsel til fylkesvei som er regulert. Er i tilknytning til etablert naustmiljø.

Innspill 356: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Areal fremstår som utbygget. Avsettes til boligbebyggelse nåværende.

Innspill 395: Utvidelse av eksisterende boligfelt. Kort vei til skole. Kort vei Fv. 562 Kort vei til tur og rekreasjonsområder Konklusjon: Legges inn til boligbebyggelser.

Innspill 743: Er etablert bolig på tomten. Blir regulert til faktisk bruk. Konklusjon: Legges inn som LNF spredt bolig nåværende.

Innspill 747: Ligger imellom eksisterende boligområder, har nærhet til fylkesvei, Erdal ungdomsskole og planlagte Erdal barneskole. Ved regulering kan det løses 3 farlige

utkjørsler og gang- og sykkelvei til skole. Porter til markaområdet vil ivaretas gjennom boligområde. Nedslagsfelt til pollelven må undersøkes og ivaretas.

Innspill 768: Konklusjon: 21/436 beholdes som i gjeldende KPA som boligbebyggelse. 21/504 beholdes som boligformål (lik adm. sin konklusjon).

Innspill 773: Tre teiger omgjøres til boligområde, større område for regulering rekkefølgekrav må regnes med, sikrer fortau til skole. Ligger i naturlig område for utvidelse av eksisterende boligområde, nærhet til skole. Kort vei til sentrumsområde på Fromreide med butikk, legesenter etc. Konklusjon: Legges inn til boligformål

Innspill 785: Del av et etablert boligområde. Grenser til Steinseidevegen mot nord. Gangavstand til Fv. 562. Kort vei til barnehage, skole og nærsenter. Konklusjon: Legges inn til boligformål.

Innspill 798: Eiendommen er avsatt til næring i gjeldende KPA. Askøy kommune ser det som viktig med utvikling i bygdene. Det er etablert boliger nord for område og det vil være positivt med noe økning med ordinære boliger i område. Nærhet til tur og rekreasjonsområder, museum mm. Konklusjon: Legges inn til boligformål.

Innspill 808: Sees i sammenheng med innspill 275, 734 og 335. Gbnr. 16/335 reguleres til dagens bruk som er etablert med 1 bolig. Gbnr. 16/127 ligger i forlengelsen ned mot etablert boligområde i sør. Gangavstand til skole, barnehage, eldresenter, idrettsanlegg, senter og knutepunkt for kollektiv. Tilrettelagt med tilknytning til vei, vann og avløp Konklusjon: Gbnr. 16/335 legges inn som nåværende bolig. Gbnr. 16/127 legges inn som boligbebyggelse.

Innspill 836: Del av et etablert boligområde. Gangavstand til skole. Kort vei til sentrumsområde på Fromreide Kort vei til tur og rekreasjonsområde. Konklusjon: Legges inn som bolig

Innspill 843: Grenser til boligområde i sør. Naturlig fortetting iht. nasjonale føringer Kort vei til tur og rekreasjonsområde. Konklusjon: Legges inn som boligformål.

Utover innspillene tas følgende med i videre arbeid med KPA:

- Lokalsenter Ravnanger utvides, slik at sonen omfatter Davanger og Hanøy.
- Det settes av tilstrekkelig areal ved Askøybroens nordre ende, til at en eventuell fremtidig utvidelse av Broen kan realiseres. (Bolk 3)

Bård Espelid (AL) fremmet følgende forslag:

1. Innspill 53: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, avgrens areal mot hensynssone.
2. Innspill 81: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, vurderer ikke at det vil komme i konflikt med landbruksinteresser. Det er over 100 meter til driftsbygning mot øst. Arealet avgrenset mot arealressurs «overflatedyrket jord» i vest.
3. Innspill 174: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Vurdere om hele arealet i innspillet til bolig. Vurdering av innspillet skal legge spesiell vekt på at tiltaket ligger i nedslagsfeltet til Ingjerdsvann vannverk. Risikoen for forurensing av vannkilden må ikke økes som følge av tiltaket.
4. Innspill 177: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, avgrens areal for LNF-spredd til arealressurs overflatedyrket jord mot øst, og utvid 30 meter mot nord. Endrer ikke konklusjonen på vurderingen, men ivaretar arealressursen, og gir mulighet for å tilrettelegge bolig som indikert i innspillet.
5. Innspill 219: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, endre konklusjon til å avsette til LNF-spredd nåværende avgrenset rundt bebyggelse.
6. Innspill 313, pkt. 3: Området representerer en naturlig lun havn, og representerer ett svært viktig friluftsområdet. Viken fremstår veldig attraktiv for både motorbåter og kajakk.

Området må sikres vern gjennom KPA. Følgende tilføres konklusjon: området sikres for friluftslivet gjennom bestemmelser i KPA.

7. Innspill 342: Samferdselsanlegg avgrenses mot arealressurs fulldyrket jord.
8. Innspill 352: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Areal bebyggelse utvides, og avgrenses, til å inkludere hus vest for 688.
9. Innspill 289: Området ligger tett på eksisterende bebyggelse i sør. Stor risiko for konflikt i forbindelse med nytt masseuttak. Området er delvis kartlagt friluftsområdet, er delvis innenfor funksjonell strandsone, og området inneholder to større myrer. Stor risiko for innsigelse ved utvidelse av området, med medfølgende forsinkelse av KPA. Er gjennomført store endringer i nasjonale føringer for arealplanlegging siden 2008, og det er stor risiko ved å anta at Miljøverndepartementets stadfesting av tilsvarende areal i KPA (2006-2018) ved vedtak 03.11.08 gir føringer. Konklusjon endres til: anbefales ikke.
10. Innspill 362: Området strider mot flere av arealstrategiene og sjekklister for boligområder. Svært bratt terreng, og vil kreve store arealinngrep for å bli opparbeidet. Tilkost fra nord vil ikke knytte området mot Strusshamn, og området vil ligge i stor avstand fra Kleppestø. Adkomst fra sør ansees som svært utfordrende. Det vil være utfordrende å legge opp gangveg med universell utforming mot Strusshamn. Er ikke kapasitet ved Strusshamn skole. Kulturverdier i områder da gammel kirkeveg går gjennom området, og det er flere store sammenhengende steingarder innenfor området. Området er også viktig som grønnsstruktur for hjort. Konklusjon endres til: anbefales ikke.
11. Innspill 740: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Avsett som LNF-spredd nåværende avgrenset rundt bolighus.
12. Innspill 876: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, bør strider mot arealstrategi om å bevare dyrket mark. Avgrens formål bebyggelse og anlegg mot arealressurs fulldyrket jord, og innmarksbeite. Anbefaler også hensynssone grønnsstruktur med tilhørende bestemmelser.
13. Det gjennomføres en kartlegging av behov for ytterlige næringsareal på Askøy.
14. Innspill 415: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, fremstår som bebygget området. Utvid areal for boligbebyggelse nåværende til å inkludere alle boliger i feltet.
15. Innspill 63: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, vurderer at mindre tiltak i tilknytning til bolig kan tillates uten å forringe verdiene i dette området. Vurdere derfor at arealet avsettes til LNF-spredd nåværende, avgrenset rundt bebyggelsen. Tilsvarende vurdering gjøres for bebyggelse som ikke er tilknyttet landbruket, eller faller utenfor «oppdatert» hensynssone jf. pkt. 2 i K-sak 93/21.

Innspill 76: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, utvid området mot øst slik at det også inkluderer bolig på 1/317.

Innspill 116: I forbindelse med plan 481 vurderer statsforvalteren at endring av arealformål bør avklares i kommuneplanprosessen. Arealet er god egnet i forhold til behov og plassering av nytt småbåtanlegg. Konsekvenser for ærfugl vil avklares gjennom pågående planprosess, og overordnet gjennom konsekvensutredning til KPA. Miljøundersøkelse utarbeidet av COWI i forbindelse med plan 481 vurderer at bukten utenfor Straumsneset er et viktig leveområde for ærfugl i vinterhalvåret, og det vil derfor være mindre konflikt mellom en småbåthavn og ærfugl. Det er ingen registrering av ærfugl i hekkesesongen, eller i perioden for myting. Konklusjon endres til anbefales.

Innspill 165: Funksjonell strandsone og byggegrense mot sjø skal oppdateres jf. UTM sak 200/21. Konklusjon endres til anbefales delvis. Avgrens areal avsatt til boligbebyggelse mot Bygning anlegg «Annet gjerde».

Innspill 200: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, endre konklusjon til å avsette til LNF-spredd nåværende avgrenset rundt bebyggelse.

Innspill 245: I ytterkant av støyzone, og vesentlig lavere i terreng enn veg til Krokåshaugane. Vurderer at det er liten sannsynlighet for konflikt i forbindelse med utvidelse av veg. Er tilknyttet areal avsatt til boligbebyggelse, og areal har liten LNF verdi da

det alt er bebygget. Konklusjon endres til: Anbefales, avsettes til boligbebyggelse nåværende.

Innspill 295: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, vurderes avsatt som boligbygging nåværende. Området fremstår utbygget.

Innspill 306: Planinitiativ vedtatt videreført i UTM sak 210/21, og området foreslått avsatt som næringsareal. Avgrensning mot nedslagsfelt for drikkevannskilde avklares i planarbeid. Selv om man primært ønsker å utvide eksisterende næringsareal for arealkrevende næring har området unik plassering langs hovedvegnettet, utenfor senterområder og tettbygde strøk. Dette er i tråd med arealstrategiene knyttet til arealkrevende næring. Konklusjon endres til: anbefales.

Innspill 354: Svært bratt tilkomstvei. For å realisere områdene sør for veien kreves det noe større areal for mot nord, i tråd med innspillet. Området mot nord fremstår i dag som en naturlig del av utearealet til eksisterende bebyggelse, og det er terrengmessig adskilt fra LNF-området. Konklusjon endres til anbefales, og grense for vekstsone justeres for å innlemme arealet i innspillet og areal sør for veien.

Innspill 356: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Areal fremstår som utbygget. Avsettes til boligbebyggelse nåværende.

Innspill 375: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Konklusjon endres: avsettes fritidsbebyggelse nåværende, avgrenses rundt de to fritidsboligene.

Innspill 377: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Konklusjon endres til: LNF-spredd nåværende avgrenset til området rundt bolig. Tilsvarende for bolig på 5/289 og 5/640.

Innspill 392: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Tilpasse areal for boligbebyggelse nåværende til eksisterende bebyggelse.

Innspill 397: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Tilpass LNF-spredd nåværende til eksisterende bebyggelse.

Innspill 725: Vurdering i tråd med kommunedirektørens vurdering. Men, fremstår som området med eksisterende hytter. Anbefaling endres til: Avsett til fritidsbebyggelse nåværende avgrenset rundt hyttene. Gjør samme vurdering rundt hytter sør mot innspill 51.

Innspill 755: Bygning har liten verdi for landbruket i området. Legges ikke opp til ytterlige boligbebyggelse. Se vurdering gjort i UTM sak 98/19. Konklusjon endres til: LNF-spredd fremtidig, med 1 boenhet.

Innspill 804: Plan 74 anbefales videreført. Det er viktig å sikre at KPA er entydig med vedtatte arealplaner. Konklusjon endres til: anbefales.

Innspill 809: Det er hensiktsmessig at formålsgrensen for naust går frem til sjøen, selv om arealet er utfyllt. Støtter kommunedirektørens vurdering angående bestemmelse om militær forbudssone. Konklusjon: Tas delvis til følge. Formålsgrensen trekkes frem til sjø.

Innspill 830: Arealet fremstår som svært godt for å sikre kvaliteter satt til offentlige møteplass/torg gitt i § 13.1.2. Konklusjon endres til: Innlemmes i arealformål sentrumsformål fremtidig.

Rafael Cobo Garrido (SV) fremmet følgende forslag:

1. Doknr 117, gbnr 03/305 Innarbeides ikke endring til næring og akvakultur

2. Doknr 144, gbnr 12/1174 Innarbeides
3. Doknr 318 gbnr 34/14 Innarbeides ikke naustområde
4. Dok 275, gbnr 16/3 Innarbeides ikke endring fra LNF til bolig
5. Dok 362, gbnr 10/1 Det innarbeides ikke endringer

Rafael Cobo Garrido (SV) fremmet følgende oversendelsesforslag:

Kommunedirektøren lager en strategi for akvakultur i kommunen. Den legges til politisk behandling.

Oddvar Juvik (FP) fremmet følgende forslag:

FP mener innspillene bør behandles av Kommunedirektøren med føringer gitt fra de relevante politiske organ i Kommunen. Kommunenes administrasjon besitter de faglige kvalifikasjonene som arbeidet med Kommuneplanen krever mens Kommunestyret og utvalgene har det politiske mandat til å gi Kommunedirektøren føringer for arbeidet. Formannskapet sender saken tilbake til Kommunedirektøren for å innarbeide innsendte innspill til planen.

Ved innarbeidelse av innspillene gjelder følgende føringer/kriterier:

- Det legges vekt på at mindre områder i nær tilknytning til eksisterende bebyggelse kan omgjøres til boligformål med tilsvarende bestemmelser som tilstøtende arealer. Utnyttelse kan økes med maks 50 % i forhold til eldre planbestemmelser i tilstøtende områder. Disse mindre områdene må ikke innskrenke områder omtalt i kulepunkt 3.
- Det fraskilles ikke eiendommer på gårdsbruk som er egnet for drift. På gårdsbruk egnet for drift kan det avsettes område til bolig mv dersom det ikke berører dyrkbar mark. Forhold til Jordloven vurderes i hvert enkelt tilfelle. Det må framgå av bestemmelser at boliger på gårdsbruket må sees i sammenheng med/tilknytning til drift på gårdsbruket.
- Det prioriteres å bevare Askøy sine store LNF områder, det omgjøres ikke arealer til andre formål enn LNF som innskrenker større LNF områder. Med større LNF område menes områder på 50 mål som også har 100m luftlinje over ubebygde strøk.
- For øvrig følges retningslinjer i tråd med Statsforvalterens retningslinjer.
- Det gis klageadgang til parter i sakene med mulighet for å fremme den for UTM.
- Det gjennomføres en kartlegging av vilt og dyreliv på Askøy, og hvilke hensyn det bør tas til dette. Føringerne for innspillene gjelder også for planforslag i tilknytning til KPA. Det er lagt vekt på det overordnede aspektet, og således ikke gått i detaljer som eksempelvis, Tressmarka og omgjøring av Sørepollen.

Ordfører Siv Høgtun (H) varslet følgende protokolltilførsel:

Stemmeforklaring

Ordfører har i sin vurdering av egen habilitet lagt til grunn kommuneadvokatens juridisk vurdering av habilitetsspørsmålet, med særlig vekt på at på det skal mye til før et kommunestyremedlem vil være inhabil i behandling av overordnede planer. Under dagens votering ønsket flere av formannskapetets medlemmer å votere punktvis over enkeltelementer i KPA. Habilitetsvurderingen fra kommuneadvokaten var gjort på et overordnet plan, og votering av helhetlige forslag ville gjort at habilitetsspørsmålet etter ordførers syn var avklart. Ordfører oppfatning var at det kunne reises tvil om habilitet ved å votere over enkeltinnspill gitt til KPA. For å sikre at ordførers habilitet ikke skulle kunne settes under tvil i etterkant av formannskapetets behandling av KPA, valgte ordfører derfor å stemme mot alle forslag med unntak av det overordnede punktet hvor KPA ble støttet i henhold til kommunedirektørens innstilling – med visse unntak gjengitt i de punktvis avstemmingene.

Avstemming:

Tore Christian Gjelsviks punkt 1:

Enstemmig

Tore Christian Gjelsviks punkt 2:

For: 9st.(1H,1FrP,1AP,2AL,1KrF,1SV,1FP,1PP)

	Mot: 2st.(1H,1SP)
Tore Christian Gjelsviks punkt 3:	For: 4st.(1AP,2AL,1FP) Mot: 7st.(2H,1FrP,1KrF,1SV,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 1:	For: 4st.(1AP,2AL,1SV) Mot: 7st.(2H,1FrP,1KrF,1FP,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 2:	For: 2st.(2AL) Mot: 9st.(2H,1FrP,1AP,1KrF,1SV,1FP,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 3:	For: 3st.(2AL,1FP) Mot: 8st.(2H,1FrP,1AP,1KrF,1SV,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 4:	For: 3st.(1AP,1AL) Mot: 8st.(2H,1FrP,1KrF,1SV,1FP,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 5:	For: 3st.(2AL,1FP) Mot: 8st.(2H,1FrP,1AP,1KrF,1SV,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 6:	For: 5st.(1AP,2AL,1SV,1FP) Mot: 6st.(2H,1FrP,1KrF,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 7:	For: 4st.(2AL,1SV,1FP) Mot: 7st.(2H,1FrP,1AP,1KrF,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 8:	For: 5st.(1AP,2AL,1SV,1FP) Mot: 6st.(2H,1FrP,1KrF,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 9 fra AL og AP:	For: 4st.(1AP,2AL,1FP) Mot: 7st.(2H,1FrP,1KrF,1SV,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 10 fra AL og AP:	For: 5st.(5AP,2AL,1SV,1FP) Mot: 6st.(2H,1FrP,1KrF,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 11 fra AL og AP:	For: 5st.(1AP,2AL,1SV,1FP) Mot: 6st.(2H,1FrP,1KrF,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 12 fra AL og AP:	For: 5st.(1AP,2AL,1SV,1FP) Mot: 6st.(2H,1FrP,1KrF,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 13 fra AL og AP:	For: 4st.(1AP,2AL,1SV) Mot: 7st.(2H,1FrP,1KrF,1FP,1PP,1SP)
Bård Espelids punkt 14 fra H, AL og FrP:	For: 6st.(2H,1FrP,2AL,1SP) Mot: 5st.(1AP,1KrF,1SV,1FP,1PP)
Bård Espelids punkt 15 fra H, AL, AP, FrP, KrF og PP:	For: 9st.(2H,1FrP,1AP,2AL,1KrF,1PP,1SP) Mot: 2st.(1SV,1FP)
Rafael Cobo Garridos punkt 1:	For: 2st.(1SV,1FP) Mot: 9st.(2H,1FrP,1AP,2AL,1KrF,1PP,1SP)
Rafael Cobo Garridos punkt 2:	For: 2st.(1KrF,1SV) Mot: 9st.(2H,1FrP,1AP,2AL,1FP,1PP,1SP)
Rafael Cobo Garridos punkt 3:	For: 2st.(1SV,1FP) Mot: 9st.(2H,1FrP,1AP,2AL,1KrF,1PP,1SP)

Rafael Cobo Garridos punkt 4:	For: 2st.(1SV,1FP) Mot: 9st.(2H,1FrP,1AP,2AL,1KrF,1PP,1SP)
Rafael Cobo Garridos punkt 5:	For: 4st.(2AL,1SV,1FP) Mot: 7st.(2H,1FrP,1AP,1KrF,1PP,1SP)
Oddvar Juviks forslag:	For: 1st.(1FP) Mot: 10st.(2H,1FrP,1AP,2AL,1KrF,1SV,1PP,1SP)
Yngve Fosses punkt 1 fra H, FrP, KrF, PP og SP:	For: 6st.(2H,1FrP,1KrF,1PP,1SP) Mot: 5st.(1AP,2AL,1SV,1FP)
Yngve Fosses punkt 2 fra H, FrP, PP og SP:	For: 5st.(2H,1FrP,1PP,1SP) Mot: 6st.(1AP,2AL,1KrF,1SV,1FP)
Oversendelsesforslag:	Enstemmig